



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
“Costa Tirrenica”

Corso Umberto I°, 27, C.A.P. 87032 – Amantea (CS) Tel.+390982/4291, Fax. +390982/41013
<https://comuneamantea.gov.it> - E-mail: lavoripubblici@pec.comune.amantea.cs.it



Verbale di gara con procedura aperta per l'affidamento dei “Servizi di progettazione esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori relativamente ai lavori di adeguamento sismico e funzionale della scuola media “G. Mameli” – Amantea (CS)”. CUP: I98E18000410001 CIG: 7740246D0D

SEDUTA RISERVATA N.1 DEL 25/05/2019

Premesso che:

- Con determina a contrarre n. 208 del 17/12/2018 è stata indetta gara ad evidenza pubblica mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50 del 18/04/2016 con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50 per l'affidamento dei servizi di “Progettazione esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori relativamente ai lavori di adeguamento sismico e funzionale della scuola media “G. Mameli” – Amantea (CS)”;
- con determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 78 del Registro di Servizio, n. 373 del Registro Generale, n. albo 241 del 15/04/2019 è stato nominato il seggio di gara composto da:
 - a) Ing. Francesco Lorello, Presidente;
 - b) Geom. Silvio Clemente, testimone;
 - c) Sig. Eugenio Mannarino, testimone;
- con determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 80/2019 del Registro di Servizio, n. 400 del Registro Generale, n. albo 264 del 24/04/2019 è stata nominata la commissione di gara composta da:
 - a) Ing. Marcello Gencarelli, Presidente;
 - a) Prof. Antonio Domenico Lanzo, commissario;
 - b) Ing. Emilio Gianluca Giordano, commissario con funzione di segretario verbalizzante;

- Gli operatori economici che hanno presentato domanda di partecipazione entro i termini previsti risultano essere n. 7 (sette) per come di seguito riportato:
 1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
 2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
 3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
 4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL
 5. ARCH. LONGO MARIO PIO
 6. ING. TRIMBOLI ANTONIO
 7. ING. LOGIUDICE NICOLA
- Il seggio di gara riunendosi in seduta pubblica, in data 23 aprile 2019 e proseguendo nei giorni 24 Aprile 2019 , 26 Aprile 2019 e 8 Maggio 2019 – concludendo la seduta come da verbale redatto, in data 09/05/2019 e come da determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 89 del Registro di Servizio, n. 446 del Registro Generale, n. albo 322 del 13/05/2019 ha ammesso alla successiva fase di gara n. 6 (sei) partecipanti di seguito elencati;
 1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
 2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
 3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
 4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL
 5. ARCH. LONGO MARIO PIO
 6. ING. TRIMBOLI ANTONIO
 ed escludendo n. 1 operatore : 7. ING. LOGIUDICE NICOLA
- La commissione di gara, in data 21/05/2019, ha proceduto con l'apertura della **busta virtuale "B"** contenente l'Offerta Tecnica e la conseguente verifica dell'integrità e della presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.

Tutto ciò premesso

L'anno duemiladiciannove, il giorno venticinque del mese di maggio (**25/05/2019**), alle ore 9:30, si è riunita, la Commissione di gara nelle persone di:

- a) Ing. Marcello Gencarelli, Presidente;
- b) Prof. Antonio Domenico Lanzo, commissario;
- c) Ing. Emilio Gianluca Giordano, commissario con funzione di segretario verbalizzante;

al fine di procedere con l'esame e la conseguente valutazione delle relative offerte, sulla base dei criteri e sub criteri stabiliti dal disciplinare di gara e di seguito riportati

Criteri	Punteggio	Sub-criteri	Punteggio
B.1	40	B1.1	15
		B.1.2	15
		B.1.3	5
		B.1.4	5
B.2	40	B.2.1	25
		B.2.2	15
B.3	5	B.3.1	4
		B.3.2	1

La commissione nel corso della presente seduta riservata esamina le offerte tecniche presentate dai seguenti concorrenti:

1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.1 "Professionalità e adeguatezza" ed ai relativi sub-criteri B.1.1 "Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione", B.1.2 "Adeguatezza servizi espletati in ambito strutturale", B.1.3 "Adeguatezza servizi espletati in ambito impiantistico", B.1.4 "Leggibilità e completezza della rappresentazione".

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti relativamente ai tre servizi di ingegneria ed architettura espletati rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara.

Per quanto riguarda il concorrente identificato con il n°1 – **S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA**, l'offerta tecnica presentata è così sintetizzata:

- Relativamente al sub-criterio B.1.1, si prende atto dei servizi espletati dal raggruppamento con le relative affinità agli interventi di adeguamento sismico di edifici scolastici. Nello specifico i tre servizi indicati dal raggruppamento, consistono in: demolizione e ricostruzione di un edificio scolastico; adeguamento sismico di un municipio sede C.O.C.; demolizione e nuova realizzazione di un polo scolastico.
- Per quanto riguarda il sub-criterio B.1.2 si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito strutturale. Nello specifico uno dei tre servizi contiene l'impiego di isolatori e scivolatori sismici, un secondo consiste nell'impiego di pannelli XLAM in legno.
- Relativamente al sub-criterio B.1.3 la si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito impiantistico. Nello specifico uno dei tre servizi contiene la progettazione di un impianto radiante a pavimento, un impianto ibrido, la posa di centrale termica ibrida
- Relativamente al sub-criterio B.1.4 viene apprezzata la completezza e leggibilità delle relazioni.

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.2 "Caratteristiche tecniche metodologiche dell'offerta" ed ai relativi sub-criteri B.2.1 "Descrizione della metodologia organizzativa e della struttura proposta allo svolgimento del servizio", B.2.2 "Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio"

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara.

- Relativamente al sub-criterio B.2.1, si prende atto della proposta incentrata su una progettazione BIM, l'esecuzione di un rilievo e indagini con Laser Scanner, la rivalutazione della vulnerabilità sismica sugli edifici da non demolire. Viene proposto l'impiego di isolatori e scivolatori sismici e l'impiego di tecnologia CAM. La creazione di un Sistema multiplatforma di *cloud storage* per l'interscambio delle informazioni e dei documenti tra le varie figure coinvolte.
- Per quanto riguarda il sub-criterio B.2.2 la si prende atto del gruppo di lavoro strutturato con presenza di varie figure professionali: ingegneri, architetti, geologi e della presenza di un coordinatore unico fra le varie figure specialistiche. Il proponente propone anche la presenza di professionisti esterni di supporto con funzioni di contabilità, analisi strutturale, grafica.

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.3 "Criteri generali di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)" ed ai relativi sub-criteri B.3.1 "Sistema di monitoraggio dei consumi energetici" e B.3.2 "Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione"

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara, in relazione a quanto previsto dall'allegato 1 in relazione al punto **2.6.3 Sistema di monitoraggio dei consumi energetici 2.6.5 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione**

- Relativamente al sub-criterio B.3.1, il concorrente propone: un sistema di controllo dell'illuminazione; un sistema di controllo dell'impianto di riscaldamento; la previsione di attivatori, valvole di zona e di bilanciamento automatico; il controllo dei carichi elettrici
- Per quanto riguarda il sub-criterio B3.2 viene riportata una tavola con indicazione dei punti di approvvigionamento dei materiali (a 30 km dal cantiere) e di scarica dei materiali di risulta (a 9 km dal cantiere).

Per quanto riguarda il concorrente identificato con il n°2 – **MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL**, l'offerta tecnica presentata è così sintetizzata:

- Relativamente al sub-criterio B.1.1, si prende atto dei servizi espletati dal raggruppamento con le relative affinità agli interventi di adeguamento sismico di edifici scolastici. Nello specifico i tre servizi indicati dal raggruppamento, consistono in: Realizzazione della Sede del Comando Nucleo Regionale ed alloggi di servizio di Pescara; Adeguamento normativo e funzionale alle norme di prevenzione incendio eliminazione barriere architettoniche per l'accreditamento delle strutture sanitarie dei seguenti padiglioni interni al Policrinico di Bari; Adeguamento Sismico Centro Operativo Misto di Protezione Civile nel rispetto delle Norme Tecniche per le Costruzioni NTC2008, vigenti all'epoca della progettazione esecutiva
- Per quanto riguarda il sub-criterio B1.2 la si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito strutturale: esecuzione di indagini conoscitive sulle tamponature ed indagini relative al pericolo di sfondellamento dei solai, per la progettazione della nuova struttura in c.a. si seguirà la metodologia delineata dalle nuove "Norme tecniche per le Costruzioni 2018".
- Relativamente al sub-criterio B1.3 la si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito impiantistico: pavimento radiante, pompa di calore ad elevato COP con condensazione ad acqua di mare, pannelli solari termici per ACS e riscaldamento, ventil convettori, caldaia a condensazione, cabina MT/BT da 500 kVA con gruppo elettrogeno da 250 kVA, impianto di sicurezza, antintrusione, di diffusione sonora, impianto fotovoltaico, cappotto termico.
- Relativamente al sub-criterio B1.4 viene apprezzata la completezza e leggibilità delle relazioni.

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.2 "Caratteristiche tecniche metodologiche dell'offerta" ed ai relativi sub-criteri B.2.1 "Descrizione della metodologia organizzativa e della struttura proposta allo svolgimento del servizio", B.2.2 "Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio"

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara.

- Relativamente al sub-criterio B.2.1, si prende atto della proposta incentrata su una serie di aspetti, tra cui aggiornamento del progetto definitivo, la riqualificazione in base ai Criteri ambientali minimi, uno studio acustico, sistema di gestione dell'edificio BACS (Building Automation Control Systems), l'adeguamento della progettazione alle NTC 2018, la realizzazione di una piattaforma informatica interattiva.
- Per quanto concerne il sub-criterio B2.2 si prende atto di un gruppo di lavoro strutturato con presenza di varie figure professionali e, sia per quanto riguarda la fase di progettazione che di direzione lavori e sicurezza, con la presenza anche di direttori operativi e ispettori di

cantiere, sia per la fase impiantistica che opere edili e strutture. E' indicato il professionista incaricato dell'integrazione fra le varie figure specialistiche.

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.3 "Criteri generali di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)" ed ai relativi sub-criteri B.3.1 "Sistema di monitoraggio dei consumi energetici" e B.3.2 "Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara, in relazione a quanto previsto dall'allegato 1 in relazione al punto **2.6.3 Sistema di monitoraggio dei consumi energetici 2.6.5 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione**

- Relativamente al sub-criterio B.3.1, il concorrente propone: Diagnosi energetica
Classificazione delle misurazioni acquisite, architettura del sistema e backup
- Per quanto riguarda il sub-criterio B3.2 vengono indicate le attività che si occupano di fornitura di materiali edili e la presenza di un impianto di produzione di calcestruzzo sito a 10 km di distanza dal cantiere

Tutte le migliorie e le offerte tecniche vengono annotate al fine di poter procedere all'attribuzione dei punteggi in successiva seduta riservata.

Alla presenza di tutti i componenti della commissione, alle ore 13:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata di gara disponendo che le operazioni di gara proseguiranno in successiva seduta riservata al fine di completare la valutazione delle offerte tecniche dei partecipanti ed assegnare i relativi punteggi.

Redatto il presente verbale, viene letto, approvato e sottoscritto.

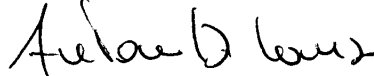
Il Presidente

Ing. Marcello Gencarelli



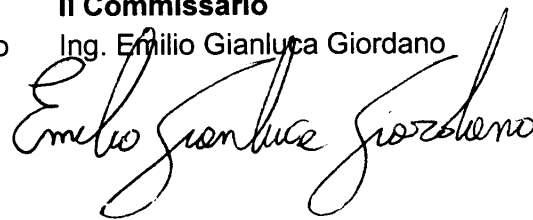
Il Commissario

Prof. Antonio Domenico Lanzo



Il Commissario

Ing. Emilio Gianluca Giordano





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
“Costa Tirrenica”

Corso Umberto I°, 27, C.A.P. 87032 – Amantea (CS) Tel.+390982/4291, Fax. +390982/41013
<https://comuneamantea.gov.it> - E-mail: lavoripubblici@pec.comune.amantea.cs.it

**Verbale di gara con procedura aperta per l'affidamento
dei “Servizi di progettazione esecutiva, coordinamento della
sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori
relativamente ai lavori di adeguamento sismico e funzionale della
scuola media “G. Mameli” – Amantea
(CS)”. CUP: I98E18000410001 CIG: 7740246D0D**

SEDUTA RISERVATA N. 2 DEL 28/05/2019

Premesso che:

- Con determina a contrarre n. 208 del 17/12/2018 è stata indetta gara ad evidenza pubblica mediante procedura aperta ai sensi dell’art. 60 del D.Lgs. 50 del 18/04/2016 con aggiudicazione mediante il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50 per l'affidamento dei servizi di “Progettazione esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori relativamente ai lavori di adeguamento sismico e funzionale della scuola media “G. Mameli” – Amantea (CS)”;
- con determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 78 del Registro di Servizio, n. 373 del Registro Generale, n. albo 241 del 15/04/2019 è stato nominato il seggio di gara composto da:
 - a) Ing. Francesco Lorello, Presidente;
 - b) Geom. Silvio Clemente, testimone;
 - c) Sig. Eugenio Mannarino, testimone;
- con determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 80/2019 del Registro di Servizio, n. 400 del Registro Generale, n. albo 264 del 24/04/2019 è stata nominata la commissione di gara composta da:
 - a) Ing. Marcello Gencarelli, Presidente;
 - a) Prof. Antonio Domenico Lanzo, commissario;
 - b) Ing. Emilio Gianluca Giordano, commissario con funzione di segretario verbalizzante;

- Gli operatori economici che hanno presentato domanda di partecipazione entro i termini previsti risultano essere n. 7 (sette) per come di seguito riportato:
 1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
 2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
 3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
 4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL
 5. ARCH. LONGO MARIO PIO
 6. ING. TRIMBOLI ANTONIO
 7. ING. LOGIUDICE NICOLA
- Il seggio di gara riunendosi in seduta pubblica, in data 23 aprile 2019 e proseguendo nei giorni 24 Aprile 2019 , 26 Aprile 2019 e 8 Maggio 2019 – concludendo la seduta come da verbale redatto, in data 09/05/2019 e come da determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 89 del Registro di Servizio, n. 446 del Registro Generale, n. albo 322 del 13/05/2019 ha ammesso alla successiva fase di gara n. 6 (sei) partecipanti di seguito elencati;
 1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
 2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
 3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
 4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL
 5. ARCH. LONGO MARIO PIO
 6. ING. TRIMBOLI ANTONIO
 ed escludendo n. 1 operatore : 7. ING. LOGIUDICE NICOLA
- La commissione di gara, in data 21/05/2019, ha proceduto con l'apertura della **busta virtuale "B"** contenente l'Offerta Tecnica e la conseguente verifica dell'integrità e della presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.
- La commissione di gara riunendosi nella seduta riservata N.1 in data 25/05/2019 ha esaminato le offerte tecniche presentate dai seguenti concorrenti:
 1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
 2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL

Tutto ciò premesso

L'anno duemiladiciannove, il giorno venticinque del mese di maggio (**28/05/2019**), alle ore 15:15, si è riunita, la Commissione di gara nelle persone di:

- a) Ing. Marcello Gencarelli, Presidente;
- b) Prof. Antonio Domenico Lanzo, commissario;
- c) Ing. Emilio Gianluca Giordano, commissario con funzione di segretario verbalizzante;

al fine di procedere con l'esame e la conseguente valutazione delle relative offerte, sulla base dei criteri e sub criteri stabiliti dal disciplinare di gara e di seguito riportati

Criteria	Punteggio	Sub-criteri	Punteggio
B.1	40	B1.1	15
		B.1.2	15
		B.1.3	5
		B.1.4	5

B.2	40	B.2.1	25
		B.2.2	15
B.3	5	B.3.1	4
		B.3.2	1

La commissione nel corso della presente seduta riservata esamina le offerte tecniche presentate dai seguenti concorrenti:

3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.1 "Professionalità e adeguatezza" ed ai relativi sub-criteri B.1.1 "Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione", B.1.2 "Adeguatezza servizi espletati in ambito strutturale", B.1.3 "Adeguatezza servizi espletati in ambito impiantistico", B.1.4 "Leggibilità e completezza della rappresentazione".

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti relativamente ai tre servizi di ingegneria ed architettura espletati rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara.

Per quanto riguarda il concorrente identificato con il n°3 – **STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL**, l'offerta tecnica presentata è così sintetizzata:

- Relativamente al sub-criterio B.1.1, si prende atto dei servizi espletati dal raggruppamento con le relative affinità agli interventi di adeguamento sismico di edifici scolastici. Nello specifico i tre servizi indicati dal raggruppamento, consistono in: adeguamento sismico di un edificio scolastico; indagini sulle strutture eseguite nel corso della progettazione e verifica di vulnerabilità sismica di un edificio universitario; realizzazione di un nuovo edificio scolastico.
- Per quanto riguarda il sub-criterio B1.2 si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito strutturale. Nello specifico uno dei tre servizi contiene l'impiego di controventi dissipativi.
- Relativamente al sub-criterio B1.3 la si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito impiantistico. Nello specifico soltanto uno dei tre servizi contiene la progettazione di un impianto radiante a pavimento
- Relativamente al sub-criterio B1.4 viene rilevata la completezza e leggibilità delle relazioni.

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.2 "Caratteristiche tecniche metodologiche dell'offerta" ed ai relativi sub-criteri B.2.1 "Descrizione della metodologia organizzativa e della struttura proposta allo svolgimento del servizio", B.2.2 "Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio"

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara.

- Relativamente al sub-criterio B.2.1, si prende atto della proposta incentrata su un rilievo dell'area esterna, dei sottoservizi, la realizzazione di un modello DTM. La progettazione sarà effettuata in base alle **(NTC 2018)**. La proposta fa riferimento ad un edificio in grado di garantire la sostenibilità del sito e del microclima del territorio circostante, la gestione complessa dell'illuminazione naturale interna agli ambienti, l'utilizzo dell'orografia del suolo, il recupero acque meteoriche, una serie di soluzioni impiantistiche. La progettazione sarà effettuata mediante l'impiego dei BIM. L'implementazione di un portale del progetto che consentirà un collegamento diretto tra il gruppo di professionisti ed il RUP

- Per quanto riguarda il sub-criterio B2.2 la si prende atto del gruppo di lavoro strutturato con presenza di varie figure professionali (sia nella fase di progettazione che di sicurezza e direzione lavori, con la presenza di direttori operativi e ispettori di cantiere). E' presente un responsabile dell'integrazione tra le varie figure specialistiche in fase di progettazione e un incaricato della progettazione acustica.

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.3 "Criteri generali di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)" ed ai relativi sub-criteri B.3.1 "Sistema di monitoraggio dei consumi energetici" e B.3.2 "Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione"

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara, in relazione a quanto previsto dall'allegato 1 in relazione al punto **2.6.3 Sistema di monitoraggio dei consumi energetici 2.6.5 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione**

- Relativamente al sub-criterio B.3.1, il concorrente propone un sistema BACS – Building Automation and Control System – adoperato negli edifici da realizzare ottenga una Classe di efficienza energetica, impegnandosi affinché il sistema BACS da realizzare sia classificabile come appartenente alla Classe A "HIGH ENERGY PERFORMANCE. E' prevista l'installazione e messa in servizio di un sistema di monitoraggio dei consumi energetici connesso al sistema BACS
- Per quanto riguarda il sub-criterio B3.2 il Concorrente si impegna ad effettuare una progettazione che permetta la realizzazione dell'opera con l'utilizzo di prodotti costituiti per almeno il 70% in peso da materiali estratti, raccolti o recuperati, nonché lavorati, a una distanza massima di 150 km dal cantiere di utilizzo.

Per quanto riguarda il concorrente identificato con il n°4 – **ARCHITECNA ENGINEERING SRL**, l'offerta tecnica presentata è così sintetizzata:

- Relativamente al sub-criterio B.1.1, si prende atto dei servizi espletati dal raggruppamento con le relative affinità agli interventi di adeguamento sismico di edifici scolastici. Nello specifico i tre servizi indicati dal raggruppamento, consistono in: l'adeguamento sismico di una facoltà universitaria; ampliamento di un edificio dell'aerostazione; realizzazione di un fabbricato per civile abitazione.
- Per quanto riguarda il sub-criterio B1.2 la si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito strutturale.
- Relativamente al sub-criterio B1.3 la si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito impiantistico: impianti elettrici, antincendio, antintrusione, telefonia, pannelli informativi di volo, TVCC, impianto di climatizzazione ad acqua, ad aria, adduzione idrica
- Relativamente al sub-criterio B1.4 si prende atto della completezza e leggibilità delle relazioni.

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.2 "Caratteristiche tecniche metodologiche dell'offerta" ed ai relativi sub-criteri B.2.1 "Descrizione della metodologia organizzativa e della struttura proposta allo svolgimento del servizio", B.2.2 "Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio"

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara.

- Relativamente al sub-criterio B.2.1, si prende atto della proposta. Il progetto è visto come una procedura interattiva tra i vari soggetti del processo edilizio (Responsabile del Procedimento, progettisti, coordinatore della sicurezza, ecc.) creando un sistema correttivo. Il Piano di Progetto si prefigge di: definire i requisiti applicabili del Sistema di Gestione Integrato Qualità e Sicurezza per la progettazione; definire la struttura organizzativa, i compiti e le responsabilità del personale coinvolto dell'RTP; stabilire i criteri di monitoraggio dell'andamento tecnico, economico e programmatico della commessa; definire i criteri per la gestione delle informazioni e delle interfacce con il Committente.
- Per quanto concerne il sub-criterio B.2.2 la si prende atto del gruppo di lavoro strutturato con presenza di varie figure professionali e, sia per quanto riguarda la fase di progettazione che di direzione lavori e sicurezza, con la presenza anche di un direttore operativo e di un professionista antincendio. E' indicato il professionista incaricato dell'integrazione fra le varie figure specialistiche. Vengono riportate le fasi organizzative del servizio, sia nel corso dei redazione della progettazione esecutiva che sia durante l'esecuzione dei lavori

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.3 "Criteri generali di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)" ed ai relativi sub-criteri B.3.1 "Sistema di monitoraggio dei consumi energetici" e B.3.2 "Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara, in relazione a quanto previsto dall'allegato 1 in relazione al punto **2.6.3 Sistema di monitoraggio dei consumi energetici 2.6.5 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione**

- Relativamente al sub-criterio B.3.1, il concorrente propone un sistema di monitoraggio composto da: sensori per il monitoraggio dei dati climatici interni, sensori per il monitoraggio dei dati climatici esterni; sensori per il monitoraggio di energia elettrica relativi al consumo da rete elettrica nazionale ed il consumo autoprodotta (fotovoltaico); sensori per il monitoraggio temperatura e pressione impianto termico; sistema informatico di analisi dati e gestione report.
- Per quanto riguarda il sub-criterio B.3.2 il concorrente espone che al fine di una maggiore tutela e sostenibilità ambientale, almeno il 60% in peso dei materiali utilizzati nel processo di fabbricazione dovranno essere approvvigionati ad una distanza massima dal cantiere di 150 km. Per distanza massima si intende la sommatoria di tutte le fasi di trasporto incluse nella filiera produttiva. Pertanto l'appaltatore, in sede di offerta, dovrà dichiarare tramite quali materiali soddisfi il criterio specificando per ognuno la localizzazione dei luoghi in cui avvengono le varie fasi della filiera produttiva ed il corrispettivo calcolo delle distanze percorse.

Tutte le migliorie e le offerte tecniche vengono annotate al fine di poter procedere all'attribuzione dei punteggi in successiva seduta riservata.

Alla presenza di tutti i componenti della commissione, alle ore 18:20 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata di gara disponendo che le operazioni di gara proseguiranno in successiva seduta riservata al fine di completare la valutazione delle offerte tecniche dei partecipanti ed assegnare i relativi punteggi.

Redatto il presente verbale, viene letto, approvato e sottoscritto.

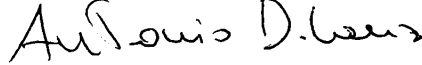
Il Presidente

Ing. Marcello Gencarelli



Il Commissario

Prof. Antonio Domenico Lanzo



Il Commissario

Ing. Emilio Gianluca Giordano





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
“Costa Tirrenica”

Corso Umberto I°, 27, C.A.P. 87032 – Amantea (CS) Tel.+390982/4291, Fax. +390982/41013
<https://comuneamantea.gov.it> - E-mail: lavoripubblici@pec.comune.amantea.cs.it

**Verbale di gara con procedura aperta per l'affidamento
dei “Servizi di progettazione esecutiva, coordinamento della
sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori
relativamente ai lavori di adeguamento sismico e funzionale della
scuola media “G. Mameli” – Amantea
(CS)”. CUP: I98E18000410001 CIG: 7740246D0D**

SEDUTA RISERVATA N. 3 DEL 01/06/2019

GG

Premesso che:

- Con determina a contrarre n. 208 del 17/12/2018 è stata indetta gara ad evidenza pubblica mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50 del 18/04/2016 con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50 per l'affidamento dei servizi di “Progettazione esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori relativamente ai lavori di adeguamento sismico e funzionale della scuola media “G. Mameli” – Amantea (CS)”;
 - con determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 78 del Registro di Servizio, n. 373 del Registro Generale, n. albo 241 del 15/04/2019 è stato nominato il seggio di gara composto da:
 - a) Ing. Francesco Lorello, Presidente;
 - b) Geom. Silvio Clemente, testimone;
 - c) Sig. Eugenio Mannarino, testimone;
 - con determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 80/2019 del Registro di Servizio, n. 400 del Registro Generale, n. albo 264 del 24/04/2019 è stata nominata la commissione di gara composta da:
 - a) Ing. Marcello Gencarelli, Presidente;
 - a) Prof. Antonio Domenico Lanzo, commissario;
 - b) Ing. Emilio Gianluca Giordano, commissario con funzione di segretario verbalizzante;
- AD*

- Gli operatori economici che hanno presentato domanda di partecipazione entro i termini previsti risultano essere n. 7 (sette) per come di seguito riportato:
 1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
 2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
 3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
 4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL
 5. ARCH. LONGO MARIO PIO
 6. ING. TRIMBOLI ANTONIO
 7. ING. LOGIUDICE NICOLA
- Il seggio di gara riunendosi in seduta pubblica, in data 23 aprile 2019 e proseguendo nei giorni 24 Aprile 2019 , 26 Aprile 2019 e 8 Maggio 2019 – concludendo la seduta come da verbale redatto, in data 09/05/2019 e come da determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 89 del Registro di Servizio, n. 446 del Registro Generale, n. albo 322 del 13/05/2019 ha ammesso alla successiva fase di gara n. 6 (sei) partecipanti di seguito elencati;
 1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
 2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
 3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
 4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL
 5. ARCH. LONGO MARIO PIO
 6. ING. TRIMBOLI ANTONIOed escludendo n. 1 operatore : 7. ING. LOGIUDICE NICOLA
- La commissione di gara, in data 21/05/2019, ha proceduto con l'apertura della **busta virtuale "B"** contenente l'Offerta Tecnica e la conseguente verifica dell'integrità e della presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.
- La commissione di gara riunendosi nella seduta riservata N.1 in data 25/05/2019 ha esaminato le offerte tecniche presentate dai seguenti concorrenti:
 1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
 2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
- La commissione di gara riunendosi nella seduta riservata N.2 in data 28/05/2019 ha esaminato le offerte tecniche presentate dai seguenti concorrenti:
 3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
 4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL

Tutto ciò premesso

L'anno duemiladiciannove, il giorno uno del mese di giugno (**01/06/2019**), alle ore 9:40, si è riunita, la Commissione di gara nelle persone di:

- a) Ing. Marcello Gencarelli, Presidente;
 - b) Prof. Antonio Domenico Lanzo, commissario;
 - c) Ing. Emilio Gianluca Giordano, commissario con funzione di segretario verbalizzante;
- al fine di procedere con l'esame e la conseguente valutazione delle relative offerte, sulla base dei criteri e sub criteri stabiliti dal disciplinare di gara e di seguito riportati

Criteri	Punteggio	Sub-criteri	Punteggio
B.1	40	B.1.1	15
		B.1.2	15
		B.1.3	5
		B.1.4	5
B.2	40	B.2.1	25
		B.2.2	15
B.3	5	B.3.1	4
		B.3.2	1

La commissione nel corso della presente seduta riservata esamina le offerte tecniche presentate dai seguenti concorrenti:

5. ARCH. LONGO MARIO PIO
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.1 "Professionalità e adeguatezza" ed ai relativi sub-criteri B.1.1 "Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione", B.1.2 "Adeguatezza servizi espletati in ambito strutturale", B.1.3 "Adeguatezza servizi espletati in ambito impiantistico", B.1.4 "Leggibilità e completezza della rappresentazione".

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti relativamente ai tre servizi di ingegneria ed architettura espletati rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara.

Per quanto riguarda il concorrente identificato con il n°5 – **ARCH. LONGO MARIO PIO**, l'offerta tecnica presentata è così sintetizzata:

- Relativamente al sub-criterio B.1.1, si prende atto dei servizi espletati dal raggruppamento con le relative affinità agli interventi di adeguamento sismico di edifici scolastici. Nello specifico i tre servizi indicati dal raggruppamento, consistono in due servizi di demolizione e ricostruzione di edificio scolastico, adeguamento sismico ed impianti di un edificio scolastico.
- Per quanto riguarda il sub-criterio B.1.2 si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito strutturale.
- Relativamente al sub-criterio B.1.3 la si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito impiantistico. Nello specifico i tre servizi contengono la progettazione di impianto di riscaldamento, solare termico, fotovoltaico, antincendio.
- Relativamente al sub-criterio B.1.4 viene rilevata la completezza e leggibilità delle relazioni.

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.2 "Caratteristiche tecniche metodologiche dell'offerta" ed ai relativi sub-criteri B.2.1 "Descrizione della metodologia organizzativa e della struttura proposta allo svolgimento del servizio", B.2.2 "Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio"

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara.

- Relativamente al sub-criterio B.2.1, il raggruppamento fa riferimento ad una tecnica di pianificazione "Work Breakdown Structure", e ad una interazione continua con il RUP. Si espone anche l'idea di integrare le indagini strutturali e geologiche, al fine di aumentare il livello di conoscenza della struttura. Per quanto riguarda l'impiantistica propone la

sostituzione delle tubazioni in acciaio con tubazioni in PoliPropilene e l'utilizzo di rubinetterie a chiusura temporizzata

- Per quanto riguarda il sub-criterio B2.2 la si prende atto del gruppo di lavoro strutturato con presenza di varie figure professionali (sia nella fase di progettazione che di sicurezza e direzione lavori, con la presenza di direttori operativi). E' presente un responsabile dell'integrazione tra le varie figure.

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.3 "Criteri generali di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)" ed ai relativi sub-criteri B.3.1 "Sistema di monitoraggio dei consumi energetici" e B.3.2 "Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara, in relazione a quanto previsto dall'allegato 1 in relazione al punto **2.6.3 Sistema di monitoraggio dei consumi energetici 2.6.5 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione**

- Relativamente al sub-criterio B.3.1, il concorrente fa riferimento alla scelta dei materiali disassemblabili (almeno il 50% in peso dei componenti edilizi, escludendo gli impianti, deve essere sottoponibile, a fine vita, a demolizione selettiva ed essere riciclabile o riutilizzabile. Di tale percentuale, almeno il 15% deve essere costituito da materiali non strutturali); La sistemazione di area a verde con la posa di piante locali oltre ad una progettazione di adeguamento impiantistico basata sull'analisi dei consumi effettivi. Il sistema di monitoraggio si baserà su un sistema di interscambio dati *wired* o *wireless*, in grado di garantire un monitoraggio termico e un monitoraggio della domotica
- Relativamente al sub-criterio B.3.2, il concorrente propone una progettazione in base alla quale le scelte verranno indirizzate in modo da poter utilizzare materiali estratti, raccolti o recuperati, nonché lavorati ad una distanza massima di 150 km dai cantieri di utilizzo, per almeno il 60% in peso sul totale dei materiali utilizzati.

Per quanto riguarda il concorrente identificato con il on il n°6 – ING. TRIMBOLI ANTONIO, l'offerta tecnica presentata è così sintetizzata:

- Relativamente al sub-criterio B.1.1, si prende atto dei servizi espletati dal raggruppamento con le relative affinità agli interventi di adeguamento sismico di edifici scolastici. Nello specifico i tre servizi indicati dal raggruppamento, consistono in: per il consolidamento di una scuola media; consolidamento di una scuola elementare e materna; variante ai lavori di consolidamento e manutenzione straordinaria di un edificio scolastico.
- Per quanto riguarda il sub-criterio B.1.2 la si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito strutturale, due dei quali effettuati con metodologia BIM.
- Relativamente al sub-criterio B.1.3 la si prende atto delle caratteristiche dei tre servizi esposti in ambito impiantistico. I primi due servizi indicati hanno interessato la progettazione anche degli impianti e l'intervento di isolamento termico delle strutture, serra solare su facciata sud, pavimenti radianti, caldaia a condensazione, pannelli solari, impianto fotovoltaico da 25 kW, illuminazione a LED, .
- Relativamente al sub-criterio B.1.4 viene apprezzata della completezza e leggibilità delle relazioni.

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.2 "Caratteristiche tecniche metodologiche dell'offerta" ed ai relativi sub-criteri B.2.1 "Descrizione della metodologia organizzativa e della struttura proposta allo svolgimento del servizio", B.2.2 "Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio"

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara.

- Relativamente al sub-criterio B.2.1, si prende atto della proposta. Il progetto da effettuare mediante BIM, dal punto di vista strutturale propone la realizzazione di interventi uniformi con posa di rinforzi in FRP e FRCM per le travi, incamiciatura con impiego di calastrelli e manicotti per i pilastri. E' previsto l'impiego di shock-transmitters in corrispondenza dei giunti tecnici. La progettazione sarà articolata per fasi e sarà implementata una piattaforma di condivisione dati con il RUP. Sono previste indagini strutturali e integrative sui terreni. Il concorrente valuta l'ipotesi di limitare al massimo opere di demolizione
- Per quanto concerne il sub-criterio B.2.2 il gruppo di lavoro è strutturato con la presenza di varie figure professionali e, sia per quanto riguarda la fase di progettazione che di direzione lavori e sicurezza.

Si fa presente che il concorrente, avendo presentato per il criterio B2 una relazione composta da 21 cartelle + copertina, così come previsto dal punto 16 del disciplinare di gara non si è tenuto conto dell'ultima cartella (pagina formato A4) eccedente il massimo stabilito dal disciplinare di gara pari a 20 cartelle (formato A4).

La commissione procede alla lettura delle relazioni presentate in merito al criterio B.3 "Criteri generali di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)" ed ai relativi sub-criteri B.3.1 "Sistema di monitoraggio dei consumi energetici" e B.3.2 "Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione"

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti esposti rilevando tutti i principali aspetti fondamentali per determinare la valutazione del concorrente, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara, in relazione a quanto previsto dall'allegato 1 in

relazione al punto **2.6.3 Sistema di monitoraggio dei consumi energetici** **2.6.5 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione**

- Relativamente al sub-criterio B.3.1, la proposta progettuale prevede infatti di limitare le demolizioni soltanto alle parti strettamente necessarie per ottenere gli obiettivi richiesti per l'adeguamento sismico, mantenendo quelle parti strutturali per le quali è prevista la demolizione e invece, potrebbe risultare sufficiente effettuare alcuni interventi di rinforzo strutturale per l'adeguamento sismico. La documentazione di gara dovrà prevedere un punteggio premiante per i concorrenti che propongano l'installazione e messa in servizio di un sistema di monitoraggio dei consumi energetici connesso al sistema per l'automazione il controllo, la regolazione e la gestione delle tecnologie dell'edificio e degli impianti termici (BACS – Building Automation and Control System) e corrispondente alla Classe A come definita nella Tabella 1 della norma UNI EN 15232 o norma equivalente.
- Per quanto riguarda il sub-criterio B.3.2, i materiali impiegati dovranno contenere un quantitativo minimo di prodotto riciclato e dichiarare la provenienza delle materie prime in essi contenute, essere certificati ed il più possibile disassemblabili al momento della sostituzione e dismissione.

Tutte le migliorie e le offerte tecniche vengono annotate al fine di poter procedere all'attribuzione dei punteggi in successiva seduta riservata.

Alla presenza di tutti i componenti della commissione, alle ore 13:15 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata di gara disponendo che le operazioni di gara proseguiranno in successiva seduta riservata al fine di completare la valutazione delle offerte tecniche dei partecipanti ed assegnare i relativi punteggi.

Redatto il presente verbale, viene letto, approvato e sottoscritto.

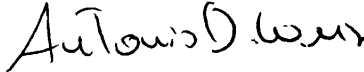
Il Presidente

Ing. Marcello Gencarelli



Il Commissario

Prof. Antonio Domenico Lanzo



Il Commissario

Ing. Emilio Gianluca Giordano





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
"Costa Tirrenica"

Corso Umberto I°, 27, C.A.P. 87032 – Amantea (CS) Tel.+390982/4291, Fax. +390982/41013
<https://comuneamantea.gov.it> - E-mail: lavoripubblici@pec.comune.amantea.cs.it

**Verbale di gara con procedura aperta per l'affidamento
dei "Servizi di progettazione esecutiva, coordinamento della
sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori
relativamente ai lavori di adeguamento sismico e funzionale della
scuola media "G. Mameli" – Amantea
(CS)". CUP: I98E18000410001 CIG: 7740246D0D**

SEDUTA RISERVATA N. 4 DEL 04/06/2019

Premesso che:

- Con determina a contrarre n. 208 del 17/12/2018 è stata indetta gara ad evidenza pubblica mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50 del 18/04/2016 con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50 per l'affidamento dei servizi di "Progettazione esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori relativamente ai lavori di adeguamento sismico e funzionale della scuola media "G. Mameli" – Amantea (CS)";
- con determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 78 del Registro di Servizio, n. 373 del Registro Generale, n. albo 241 del 15/04/2019 è stato nominato il seggio di gara composto da:
 - a) Ing. Francesco Lorello, Presidente;
 - b) Geom. Silvio Clemente, testimone;
 - c) Sig. Eugenio Mannarino, testimone;
- con determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 80/2019 del Registro di Servizio, n. 400 del Registro Generale, n. albo 264 del 24/04/2019 è stata nominata la commissione di gara composta da:
 - a) Ing. Marcello Gencarelli, Presidente;
 - a) Prof. Antonio Domenico Lanzo, commissario;
 - b) Ing. Emilio Gianluca Giordano, commissario con funzione di segretario verbalizzante;

- Gli operatori economici che hanno presentato domanda di partecipazione entro i termini previsti risultano essere n. 7 (sette) per come di seguito riportato:
 1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
 2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
 3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
 4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL
 5. ARCH. LONGO MARIO PIO
 6. ING. TRIMBOLI ANTONIO
 7. ING. LOGIUDICE NICOLA
- Il seggio di gara riunendosi in seduta pubblica, in data 23 aprile 2019 e proseguendo nei giorni 24 Aprile 2019 , 26 Aprile 2019 e 8 Maggio 2019 – concludendo la seduta come da verbale redatto, in data 09/05/2019 e come da determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 89 del Registro di Servizio, n. 446 del Registro Generale, n. albo 322 del 13/05/2019 ha ammesso alla successiva fase di gara n. 6 (sei) partecipanti di seguito elencati;
 1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
 2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
 3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
 4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL
 5. ARCH. LONGO MARIO PIO
 6. ING. TRIMBOLI ANTONIOed escludendo n. 1 operatore : 7. ING. LOGIUDICE NICOLA
- La commissione di gara, in data 21/05/2019, ha proceduto con l'apertura della **busta virtuale "B"** contenente l'Offerta Tecnica e la conseguente verifica dell'integrità e della presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.
- La commissione di gara riunendosi nella seduta riservata N.1 in data 25/05/2019 ha esaminato le offerte tecniche presentate dai seguenti concorrenti:
 1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
 2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
- La commissione di gara riunendosi nella seduta riservata N.2 in data 28/05/2019 ha esaminato le offerte tecniche presentate dai seguenti concorrenti:
 3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
 4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL
- La commissione di gara riunendosi nella seduta riservata N.3 in data 01/06/2019 ha esaminato le offerte tecniche presentate dai seguenti concorrenti:
 5. ARCH. LONGO MARIO PIO
 6. ING. TRIMBOLI ANTONIO

Tutto ciò premesso

L'anno duemiladiciannove, il giorno quattro del mese di giugno (**04/06/2019**), alle ore 16:00, si è riunita, la Commissione di gara nelle persone di:

- a) Ing. Marcello Gencarelli, Presidente;
- b) Prof. Antonio Domenico Lanzo, commissario;
- c) Ing. Emilio Gianluca Giordano, commissario con funzione di segretario verbalizzante;

al fine di procedere con l'esame generale e la valutazione delle relative offerte, in virtù di quanto rilevato già nelle sedute riservate (n.1 del 25/05/2019, n.2 del 28/05/2019 e n. 3 del 4/06/2019) sulla base dei criteri e sub-criteri stabiliti dal disciplinare di gara, di seguito riportati:

Criteri	Punteggio	Sub-criteri	Punteggio
B.1	40	B.1.1	15
		B.1.2	15
		B.1.3	5
		B.1.4	5
B.2	40	B.2.1	25
		B.2.2	15
B.3	5	B.3.1	4
		B.3.2	1

e del metodo di attribuzione discrezionale, da parte di ogni commissario, di un coefficiente variabile tra 0 e 1, in base alla griglia di valutazione di cui al punto 19.2 del disciplinare di gara e di seguito riportata:

- Ottimo= da 0,81 a 1;
- Distinto= da 0,61 a 0,80;
- Buono= da 0,41 a 0,60;
- Discreto= da 0,21 a 0,40;
- Sufficiente= da 0,01 a 0,20;
- Insufficiente= 0.

La commissione calcolerà il coefficiente unico effettuando la media dei singoli coefficienti attribuiti per ogni elemento da ogni singolo commissario.

Pertanto, la commissione esegue il riepilogo delle offerte tecniche già esaminate, i cui elementi sono stati accuratamente annotati e, sulla base della documentazione presentata dai concorrenti ed esaminata, a valle degli approfondimenti tecnici effettuati, la commissione procede all'attribuzione dei relativi punteggi che vengono di seguito riportati:

Concorrente	Sub-criterio	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	B.1.1	0,60	0,50	0,65	0,583
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	B.1.1	0,50	0,50	0,55	0,517
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	B.1.1	0,90	0,90	0,90	0,900
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	B.1.1	0,55	0,55	0,55	0,550
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	B.1.1	0,75	0,70	0,80	0,750
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	B.1.1	0,90	0,80	0,90	0,867
Concorrente	Sub-criterio	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	B.1.2	0,70	0,60	0,65	0,650
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	B.1.2	0,65	0,60	0,65	0,633
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	B.1.2	0,90	0,95	0,95	0,933
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	B.1.2	0,70	0,60	0,70	0,667
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	B.1.2	0,75	0,65	0,80	0,733
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	B.1.2	0,90	0,80	0,90	0,867
Concorrente	Sub-criterio	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	B.1.3	0,70	0,70	0,70	0,700
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	B.1.3	0,95	0,85	0,90	0,900
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	B.1.3	0,40	0,60	0,35	0,450
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	B.1.3	0,85	0,65	0,85	0,783
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	B.1.3	0,60	0,50	0,50	0,533
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	B.1.3	0,70	0,65	0,65	0,667

Concorrente	Sub-criterio	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	B.1.4	0,90	0,9	1,00	0,933
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	B.1.4	0,95	0,9	0,95	0,933
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	B.1.4	0,95	1	1,00	0,983
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	B.1.4	0,70	0,7	0,90	0,767
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	B.1.4	0,80	0,7	0,80	0,767
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	B.1.4	1,00	1	1,00	1,000
Concorrente	Sub-criterio	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	B.2.1	0,60	0,40	0,60	0,533
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	B.2.1	0,70	0,60	0,70	0,667
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	B.2.1	0,75	1,00	0,90	0,883
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	B.2.1	0,50	0,50	0,65	0,550
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	B.2.1	0,65	0,55	0,65	0,617
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	B.2.1	0,60	0,40	0,60	0,533
Concorrente	Sub-criterio	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	B.2.2	0,55	0,60	0,70	0,617
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	B.2.2	0,75	0,80	0,80	0,783
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	B.2.2	0,80	1,00	0,90	0,900
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	B.2.2	0,55	0,55	0,60	0,567
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	B.2.2	0,60	0,60	0,65	0,617
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	B.2.2	0,60	0,50	0,60	0,567
Concorrente	Sub-criterio	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	B.3.1	0,80	0,80	0,85	0,817
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	B.3.1	0,60	0,70	0,75	0,683
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	B.3.1	0,75	0,90	0,80	0,817
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	B.3.1	0,75	0,80	0,80	0,783
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	B.3.1	0,80	0,80	0,70	0,767
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	B.3.1	0,50	0,30	0,40	0,400
Concorrente	Sub-criterio	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	B.3.2	0,40	0,60	0,60	0,533
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	B.3.2	0,50	0,50	0,50	0,500
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	B.3.2	0,70	0,90	0,80	0,800
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	B.3.2	0,70	0,80	0,80	0,767
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	B.3.2	0,70	0,80	0,80	0,767
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	B.3.2	0,30	0,35	0,40	0,350

Applicando il metodo aggregativo compensatore, moltiplicando il valore medio per il punteggio massimo di ogni singolo sub-criterio si ottiene, il valore finale del punteggio riferito ad ogni criterio:

Criterio B.1	media sub-criterio B.1.1	punt. Max sub-criterio B.1.1	media sub-criterio B.1.2	punt. Max sub-criterio B.1.2	media sub-criterio B.1.3	punt. Max sub-criterio B.1.3	media sub-criterio B.1.3	punt. Max sub-criterio B.1.4	Valore criterio B.1
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	0,583	15	0,650	15	0,700	5,000	0,933	5	26,667
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	0,517	15	0,633	15	0,900	5,000	0,933	5	26,417
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	0,900	15	0,933	15	0,450	5,000	0,983	5	34,667
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	0,550	15	0,667	15	0,783	5,000	0,767	5	26,000
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	0,750	15	0,733	15	0,533	5,000	0,767	5	28,750
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	0,867	15	0,867	15	0,667	5,000	1,000	5	34,333

Criterio B.2	media sub-criterio B.2.1	punt. Max sub-criterio B.2.1	media sub-criterio B.2.2	punt. Max sub-criterio B.2.2	Valore criterio B.2
Concorrente					
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	0,533	25	0,617	15	22,583
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	0,667	25	0,783	15	28,417
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	0,883	25	0,900	15	35,583
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	0,550	25	0,567	15	22,250
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	0,617	25	0,617	15	24,667
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	0,533	25	0,567	15	21,833

Criterio B.3	media sub-criterio B.3.1	punt. Max sub-criterio B.3.1	media sub-criterio B.3.2	punt. Max sub-criterio B.3.2	Valore criterio B.3
Concorrente					
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	0,817	4	0,533	1	3,800
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	0,683	4	0,500	1	3,233
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	0,817	4	0,800	1	4,067
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	0,783	4	0,767	1	3,900
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	0,767	4	0,767	1	3,833
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	0,400	4	0,350	1	1,950

Il punteggio totale relativo alla offerta tecnica è pertanto:

Criterio B.1+B.2+B.3	Punteggio Totale
Concorrente	Offerta Tecnica
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	53,050
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	58,067
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	74,317
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	52,150
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	57,250
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	58,117

Calcolati i punteggi per ogni singolo criterio, così come previsto al punto 19.4 del disciplinare di gara, la commissione effettua la riparametrazione sul singolo criterio, attribuendo al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto sul singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Per ogni singolo criterio viene calcolato un coefficiente di riparametrazione, pari al valore massimo del rapporto tra il punteggio ottenuto (prima della riparametrazione) ed il punteggio massimo attribuito al criterio stesso. Il punteggio riparametrato, relativo al singolo criterio, è ottenuto dal prodotto del punteggio calcolato (prima della riparametrazione) moltiplicato per il coefficiente di riparametrazione.

Criterio B.1	A	B	C	D	E
	Punteggio Criterio B.1	Punteggio Max Criterio B.1	Coefficiente (B/A)	Coefficiente di Riparametrazione (max C)	Punteggio Riparametrato Criterio B.1 (Cx D)
Concorrente					
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	26,667	40	1,500	1,154	30,769
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	26,417	40	1,514	1,154	30,481
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	34,667	40	1,154	1,154	40,000
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	26,000	40	1,538	1,154	30,000
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	28,750	40	1,391	1,154	33,173
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	34,333	40	1,165	1,154	39,615

Criterio B.2	A	B	C	D	E
	Punteggio Criterio B.2	Punteggio Max Criterio B.2	Coefficiente (B/A)	Coefficiente di Riparametrazione (max C)	Punteggio Riparametrato Criterio B.2 (Cx D)
Concorrente					
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	22,583	40	1,771	1,124	25,386
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	28,417	40	1,408	1,124	31,944
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	35,583	40	1,124	1,124	40,000
4. ARCHITECTNA ENGINEERING SRL	22,250	40	1,798	1,124	25,012
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	24,667	40	1,622	1,124	27,728
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	21,833	40	1,832	1,124	24,543

Criterio B.3	A	B	C	D	E
	Punteggio Criterio B.3	Punteggio Max Criterio B.3	Coefficiente (B/A)	Coefficiente di Riparametrazione (max C)	Punteggio Riparametrato Criterio B.3 (Cx D)
Concorrente					
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	3,800	5	1,316	1,230	4,672
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	3,233	5	1,546	1,230	3,975
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	4,067	5	1,230	1,230	5,000
4. ARCHITECTNA ENGINEERING SRL	3,900	5	1,282	1,230	4,795
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	3,833	5	1,304	1,230	4,713
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	1,950	5	2,564	1,230	2,398

Il punteggio totale riparametrato relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma di ogni singolo criterio è pari a:

Criterio B.1 + B.2 + B.3	Punteggio Totale Offerta Tecnica Riparametrato
Concorrente	
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	60,828
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	66,400
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	85,000
4. ARCHITECTNA ENGINEERING SRL	59,807
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	65,615
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	66,556

La commissione prende atto che tutti i concorrenti hanno superato la soglia minima di 55 punti, prevista dal disciplinare di gara. Pertanto nessun concorrente è da escludere dalle successive fasi di gara.

Alla presenza di tutti i componenti della commissione, alle ore 19:10 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata di gara disponendo che le operazioni di gara proseguiranno in successiva seduta pubblica nel corso della quale si procederà con l'apertura della busta C contenente l'offerta temporale e D contenente l'offerta economica.

Redatto il presente verbale, viene letto, approvato e sottoscritto.

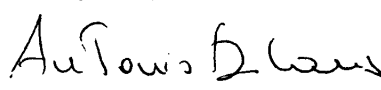
Il Presidente

Ing. Marcello Gencarelli



Il Commissario

Prof. Antonio Domenico Lanzo



Il Commissario

Ing. Emilio Gianluca Giordano





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
“Costa Tirrenica”

Corso Umberto I°, 27, C.A.P. 87032 – Amantea (CS) Tel.+390982/4291, Fax. +390982/41013
<https://comuneamantea.gov.it> - E-mail: lavoripubblici@pec.comune.amantea.cs.it

**Verbale di gara con procedura aperta per l'affidamento
dei “Servizi di progettazione esecutiva, coordinamento della
sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori
relativamente ai lavori di adeguamento sismico e funzionale della
scuola media “G. Mameli” – Amantea
(CS)”. CUP: I98E18000410001 CIG: 7740246D0D**

SEDUTA PUBBLICA CONCLUSIVA DELL' 11/06/2019

Premesso che:

- Con determina a contrarre n. 208 del 17/12/2018 è stata indetta gara ad evidenza pubblica mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50 del 18/04/2016 con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50 per l'affidamento dei servizi di “Progettazione esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori relativamente ai lavori di adeguamento sismico e funzionale della scuola media “G. Mameli” – Amantea (CS)”;
- con determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 78 del Registro di Servizio, n. 373 del Registro Generale, n. albo 241 del 15/04/2019 è stato nominato il seggio di gara composto da:
 - a) Ing. Francesco Lorello, Presidente;
 - b) Geom. Silvio Clemente, testimone;
 - c) Sig. Eugenio Mannarino, testimone;
- con determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 80/2019 del Registro di Servizio, n. 400 del Registro Generale, n. albo 264 del 24/04/2019 è stata nominata la commissione di gara composta da:
 - a) Ing. Marcello Gencarelli, Presidente;
 - a) Prof. Antonio Domenico Lanzo, commissario;
 - b) Ing. Emilio Gianluca Giordano, commissario con funzione di segretario verbalizzante;

- o Gli operatori economici che hanno presentato domanda di partecipazione entro i termini previsti risultano essere n. 7 (sette) per come di seguito riportato:

1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL
5. ARCH. LONGO MARIO PIO
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO
7. ING. LOGIUDICE NICOLA

- o Il seggio di gara riunendosi in seduta pubblica, in data 23 aprile 2019 e proseguendo nei giorni 24 Aprile 2019 , 26 Aprile 2019 e 8 Maggio 2019 – concludendo la seduta come da verbale redatto, in data 09/05/2019 e come da determina del responsabile del Comune di Amantea Settore V Lavori pubblici, ambiente, esproprio e servizi cimiteriali, n° 89 del Registro di Servizio, n. 446 del Registro Generale, n. albo 322 del 13/05/2019 ha ammesso alla successiva fase di gara n. 6 (sei) partecipanti di seguito elencati;

1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL
5. ARCH. LONGO MARIO PIO
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO

ed escludendo n. 1 operatore : 7. ING. LOGIUDICE NICOLA

- o La commissione di gara, in data 21/05/2019, ha proceduto con l'apertura della **busta virtuale "B"** contenente l'Offerta Tecnica e la conseguente verifica dell'integrità e della presenza dei documenti richiesti dal disciplinare di gara.
- o La commissione di gara riunendosi nelle sedute riservate N.1 in data 25/05/2019, N.2 in data 28/05/2019, N.3 in data 01/06/2019, N.4 in data 0/06/2019 ha esaminato le offerte tecniche presentate dai concorrenti attribuendo i relativi punteggi:

Tutto ciò premesso

L'anno duemiladiciannove, il giorno undici del mese di giugno (11/06/2019), alle ore 16:45, si è riunita, presso la sede della CUC – Costa Tirrenica – sita in Amantea Corso Umberto I°, la Commissione di gara nelle persone di:

- a) Ing. Marcello Gencarelli, Presidente;
- b) Prof. Antonio Domenico Lanzo, commissario;
- c) Ing. Emilio Gianluca Giordano, commissario con funzione di segretario verbalizzante;

al fine di comunicare il punteggio attribuito ad ogni concorrente relativamente all'offerta tecnica e di procedere con l'apertura della busta contenente l'offerta temporale e della busta contenente l'offerta economica.

Si prende atto che alla seduta è presente, in qualità di operatore economico partecipante alla gara l'ing. Trimboli Antonio (Carta d'Identità n. AT 4011447 rilasciata dal Comune di Cosenza il 30/08/2013 con scadenza il 24/08/2024). Lo stesso assiste alla seduta di gara sino alle ore 17:52.

La commissione apre la seduta comunicando i punteggi finali riparametrati attribuiti alle singole offerte tecniche di ogni concorrente, riportati nella seguente tabella:

Criterio B.1 + B.2 + B.3	Punteggio Totale Offerta Tecnica Riparametrato
Concorrente	
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	60,828
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	66,400
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	85,000
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	59,807
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	65,615
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	66,556

Vengono aperte singolarmente le buste contenenti le offerte temporali dei sei operatori economici in gara e per ognuno di essi viene letto il ribasso temporale offerto, riportato nella seguente tabella:

Concorrente	Ribasso Tempo giorni
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	36
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	36
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	36
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	36
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	36
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	36

All'interno delle buste di ogni concorrente, ad eccezione di 3.STUDIO MODENA INGEGNERIA e 6.ING. TRIMBOLI ANTONIO è presente il diagramma di Gantt che a giudizio della commissione non è da ritenere elemento essenziale ai fini dell'assegnazione del relativo punteggio.

Sulla base del ribasso temporale offerto, viene calcolato il relativo punteggio per come di seguito riportato:

Concorrente	Riduzione Tempo giorni	riduzione massima	coefficienti	Peso Tempo	Punteggio Tempo
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	36	36	1,00	10	10,00
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	36	36	1,00	10	10,00
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	36	36	1,00	10	10,00
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	36	36	1,00	10	10,00
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	36	36	1,00	10	10,00
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	36	36	1,00	10	10,00

Si prosegue con l'apertura della busta contenente l'offerta economia dei sei operatori economici in gara e per ognuno di essi viene letto il ribasso offerto, riportato nella seguente tabella:

Concorrente	Ribasso %
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	35,256
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	25,000
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	8,750
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	25,000
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	11,973
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	52,500

Viene calcolato il punteggio economico, in base a come riportato all'interno del disciplinare di gara tenendo conto del massimo ribasso offerto (pari a 52,500%), i cui coefficienti sono di seguito riportati:

Concorrente	Ribasso %	Ribas. Max	coefficiente
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	35,256	52,500	0,672
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	25,000	52,500	0,476
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	8,750	52,500	0,167
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	25,000	52,500	0,476
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	11,973	52,500	0,228
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	52,500	52,500	1,000

Pertanto, moltiplicando i singoli coefficienti determinati, per il punteggio massimo attribuito all'offerta economica (5 punti), si ottiene:

Concorrente	Peso offerta economica	Punteggio offerta economica
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	5	3,358
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	5	2,381
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	5	0,833
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	5	2,381
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	5	1,140
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	5	5,000

La commissione procede al calcolo della graduatoria finale con il metodo aggregativo compensatore. Il punteggio complessivo risulta pertanto:

Concorrente	Punteggio Offerta Tecnica Riparametrato	Punteggio Offerta Temporale	Punteggio Offerta Economica	PUNTEGGIO TOTALE
1. S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	60,828	10	3,358	74,185
2. MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	66,400	10	2,381	78,781
3. STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	85,000	10	0,833	95,833
4. ARCHITECNA ENGINEERING SRL	59,807	10	2,381	72,188
5. ARCH. LONGO MARIO PIO	65,615	10	1,140	76,755
6. ING. TRIMBOLI ANTONIO	66,556	10	5,000	81,556

La graduatoria finale ordinata in ordine decrescente è di seguito riportata:

Concorrente	Punteggio Finale
STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL	95,833
ING. TRIMBOLI ANTONIO	81,556
MAGNANIMO INGEGNERI ASSOCIATI SRL	78,781
ARCH. LONGO MARIO PIO	76,755
S.P.M. SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	74,185
ARCHITECNA ENGINEERING SRL	72,188

Il presidente legge la graduatoria finale e verificate le condizioni di anomalia di cui all'art.97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. relative al superamento dei quattro quinti dei valori massimi stabiliti dal disciplinare di gara, la commissione di gara

PROPONE

l'aggiudicazione per l'affidamento dei "Servizi di progettazione esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione lavori relativamente ai lavori di adeguamento sismico e funzionale della scuola media "G. Mameli" – Amantea (CS)", al concorrente RTP composto da STUDIO MODENA INGEGNERIA SRL (capogruppo), E.CO srl (mandante), ASE Engineering Consulting srl (mandante) con sede legale in Caselle di Sommacampagna (VR), che ha ottenuto il punteggio complessivo di punti 95,833 ed ha presentato l'offerta di ribasso sul prezzo nella misura dell'8,750 % (ottovirgolasettecentocinquantesimo), nei termini che precedono e dispone la trasmissione degli atti della presente procedura, al Responsabile del Procedimento per i relativi adempimenti di competenza. La commissione da atto che nessuna offerta risulta anomala ai sensi della verifica di cui al citato art.97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

Alla presenza di tutti i componenti della commissione, alle ore 19:50 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica di gara.

Redatto il presente verbale, viene letto, approvato e sottoscritto.

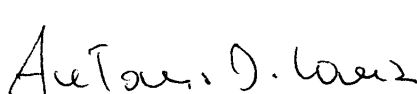
Il Presidente

Ing. Marcello Gencarelli



Il Commissario

Prof. Antonio Domenico Lanzo



Il Commissario

Ing. Emilio Gianluca Giordano

